

**N.A. Vasil'chikova**

## **INITIATION OF CIVIL PROCEEDINGS INVOLVING COMPULSORY ENFORCEMENT OF FOREIGN COURTS DECISIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Nina Vasilchikova** – Head of the Department of Civil Law Disciplines, Saint-Petersburg Law Institute (Branch) University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, St. Petersburg; **e-mail:** [nivasil@mail.ru](mailto:nivasil@mail.ru).

*The article discusses topical issues related to the initiation of civil cases dealing with the compulsory execution of foreign courts decisions in the Russian Federation. The author analyzes the procedure for a claimant to file a petition with a Russian court, presents requirements as to the form and the content of the petition and the list of documents to be attached as well as the legal consequences of their failure to comply. The author's own position regarding the claim by the claimant about taking measures to secure the claim is presented.*

**Keywords:** civil proceedings; claimant; debtor; petition; decision of a foreign court; compulsory execution of a decision of a foreign court; initiation of a case.

**Н.А. Васильчикова**

## **ВОЗБУЖДЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Нина Александровна Васильчикова** – зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail:** [nivasil@mail.ru](mailto:nivasil@mail.ru).

*В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с возбуждением гражданских дел о принудительном исполнении решений иностранных судов в Российской Федерации. Автором проанализированы порядок обращения взыскателя с ходатайством в российский суд, требования, предъявляемые к форме, содержанию ходатайства и перечню прилагаемых к нему документов, а также правовые последствия их несоблюдения. Представлена авторская позиция относительно постановки взыскателем вопроса о принятии мер по обеспечению иска.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; взыскатель; должник; ходатайство; решение иностранного суда; принудительное исполнение решения иностранного суда; возбуждение дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 409 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) для признания и исполнения в России решения иностранного суда необходимо наличие договорных отношений с соответствующим иностранным государством, суд которого вынес решение. В нашем случае

речь идет о международных договорах Российской Федерации об оказании правовой помощи.

К решениям иностранных судов ГПК РФ, прежде всего, относит решения по гражданским делам, а также решения об утверждении мировых соглашений, приговоры по уголовным делам, если в них

разрешены требования по гражданскому иску о возмещении ущерба, причиненного преступлением (ч. 1, ч. 2 ст. 409 ГПК РФ).

Международные договоры с участием Российской Федерации предусматривают приведение решений иностранных судов к принудительному исполнению на территории нашего государства при условии соблюдения определенной процессуальной процедуры, которая на национальном уровне получила закрепление в главе 45 ГПК РФ. В отличие от Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), гл. 45 ГПК РФ является структурным элементом раздела V «Производство по делам с участием иностранных лиц» [1], что вызывает вопросы относительно места производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов среди видов гражданского судопроизводства [10; 11; 12; 15].

Не вдаваясь в научную дискуссию по данной проблеме, остановимся на отдельных, на наш взгляд, актуальных вопросах, связанных с возбуждением дел о принудительном исполнении решений иностранных судов.

Начнем со срока предъявления решения иностранного суда к принудительному исполнению. Взыскатель вправе инициировать производство в российском суде в течение трех лет. Отсчет указанного срока определяется моментом вступления решения иностранного суда в законную силу (ч. 3 ст. 409 ГПК РФ).

Дела рассматриваемой категории отнесены к компетенции Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, судов автономных округов (ст. 410 ГПК РФ). При разграничении компетенции между судами одного уровня применяется общее правило территориальной подсудности, при котором ключевое значение имеет место жительства или место нахождения должника. В отдельных случаях допускается применение дополнительного правила, когда ходатайство предъявляется в суд по месту нахождения имущества должника. Предъявление ходатайства в суд по месту нахожде-

ния имущества должника предполагает, что у должника отсутствует место жительства или место нахождения в России либо вообще неизвестно его место нахождения (ст. 410 ГПК РФ).

Как показывает практика, дополнительное правило может применяться и при солидарных обязательствах [8].

Кроме того, правила альтернативной территориальной подсудности при определенных условиях (неизвестность места жительства или места нахождения должника, неизвестность места нахождения его имущества на территории России) позволяют взыскателю обратиться с ходатайством в суд по последнему известному месту жительства должника в Российской Федерации [9].

Обращение с ходатайством в российский суд может носить как опосредованный характер, т.е. через иностранный суд, вынесший решение, так и непосредственный, что предусмотрено положениями международных договоров с участием России.

В большинстве своем международные договоры предусматривают обращение взыскателя с ходатайством в российский суд через иностранный суд первой инстанции, вынесший решение по делу<sup>1</sup>.

При непосредственном обращении в российский суд лицо, ходатайствующее о разрешении исполнения решения, должно проживать или находиться на территории Российской Федерации, что следует из положений ряда международных договоров<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: п. 1 ст. 22 Договора между СССР и Королевством Испании о правовой помощи по гражданским делам; п. 1 ст. 27 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам; п. 1 ст. 20 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Федеративной Народной Республикой Югославией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам и др. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: п. 1 ст. 46 Договор между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам; п. 1 ст. 55 Договора между СССР и Чехословацкой Социалистической

Как отмечают И.А. Тур и В.Н. Севастьянова [17], отсутствие обозначенных условий все же не должно препятствовать непосредственному обращению в российский суд. Иное применение положений международных договоров, по их мнению, ограничивает право как иностранных лиц, так и граждан РФ на доступ к правосудию и противоречит целям международных договоров. На наш взгляд, предложенный подход должен быть воспринят в судебной практике. Поэтому положения договоров, устанавливающие альтернативный порядок обращения, следует только приветствовать. Среди них многосторонняя Минская конвенция 1993 г., двусторонние договоры с Польшей, Венгрией и др.

Форма и содержание ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения суда, как предписывают международные договоры с участием России, определяются национальным законодательством.

К обязательным реквизитам ходатайства закон относит сведения о взыскателе и должнике. Они ограничиваются только данными, касающимися их наименования и места жительства или места нахождения. Если ходатайство подается представителем, требуется указать его наименование (п. 1 ч. 1 ст. 411 ГПК РФ).

Приведенная норма ГПК РФ не содержит требований об обязательном указании в ходатайстве иных сведений, необходимых для последующего оформления исполнительного листа. По нашему мнению, с учетом недавних изменений законодательства об исполнительном производстве [2], устанавливающим более значительный объем сведений о должнике, рассматриваемый вопрос приобретает актуальный характер для практики. Тем более, что отсутствие в ходатайстве взыскателя сведений о дате и месте рождения

должника порой приводит к оставлению ходатайства без движения, а в дальнейшем – к возвращению [4].

Безусловно, помимо обязательных сведений ходатайство может содержать и дополнительные, если взыскатель (представитель взыскателя) полагают, что такие сведения послужат как правильному рассмотрению дела, так и его своевременному рассмотрению.

Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда в Российской Федерации, как и обращение в суд в порядке иных видов гражданского судопроизводства, в качестве приложений должно иметь пакет документов. Их перечень, как правило, представлен в международных договорах с участием России, а при их отсутствии применяются нормы ГПК РФ (ч. 2 ст. 411).

Анализ договорных норм показывает, что разделы международных договоров, посвященные признанию и исполнению решений иностранных судов, в целом закрепляют аналогичные перечни документов. Некоторые различия можно встретить только в формулировках самих документов. К примеру, ст. 17 Договора с Алжиром в приложениях упоминает официальную справку о доведении решения, подлежащего реализации за границей, до сведения сторон в должной форме. Другой пример: ст. 26 Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам говорит о документе, подтверждающем, что судебная повестка была своевременно и в надлежащей форме вручена ответчику либо отказ в ее получении.

Такие расхождения в формулировках одних и тех же документов вполне преодолимы при использовании различных приемов толкования [13].

По нашему мнению, одновременно с ходатайством о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда целесообразно подать заявление о принятии мер по обеспечению иска, поскольку нельзя исключать отложение производства (ч. 6 ст. 411 ГПК РФ), а при исполнении решения суда важен времен-

---

Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам; п. 1 ст. 27 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам и др. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ной фактор.

Рассматривая данную проблему, трудно согласиться с авторами, утверждающими, что принятие мер по обеспечению иска допускается только при условии реализации стороной права на подачу заявления об отложении рассмотрения ходатайства о признании и приведении в действие иностранного судебного решения [14], поскольку на практике, как считает Верховный Суд Российской Федерации, вполне допустимо взаимодействие иностранных судебных процессов (по основному спору в соответствии с правилами международной подсудности в иностранном суде и по рассмотрению заявления о принятии обеспечительных мер в российском суде). Как подчеркивает Верховный Суд Российской Федерации, такое взаимодействие основано на принципе международной вежливости и направлено на эффективную защиту прав участников гражданского, экономического оборота [5].

Теперь о правовых последствиях несоблюдения установленных требований к содержанию ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда и обязательному перечню документов, прилагаемых к нему. Сразу же отметим, что гл. 45 ГПК РФ обходит стороной регулирование данного вопроса. В то же время на применение именно общих правил искового производства нацелены положения ч. 3 ст. 398 ГПК РФ, где сказано о рассмотрении судами дел с участием иностранных лиц по процессуальным правилам, закрепленным кодексом и иными федеральными законами.

К примеру, С.Н. Полеводов [16] обосновывает наступление процессуальных последствий, предусмотренных ст.ст. 135, 136 ГПК РФ, невозможностью суда «сделать однозначный вывод о возможности выдачи экзекватуры» в отсутствие необходимого перечня документов.

По такому пути идет и судебная практика. Так, по одному из дел Московский городской суд оставил без движения ходатайство взыскателя по причине отсутствия в самом ходатайстве и в документах, приложенных к нему, достоверных сведе-

ний о месте жительства должника.

Оставление ходатайства без движения суд мотивировал нарушением требований статей 131, 132 ГПК РФ.

Законность вынесенного определения суда подтвердил суд апелляционной инстанции и со своей стороны отметил, что сведения о месте жительства должника имеют существенное значение для рассмотрения заявления, в том числе для определения подсудности. Требования суда первой инстанции об уточнении адреса места жительства взыскателя являются правомерными. Далее проверочная инстанция указала, что судья обоснованно руководствовался требованиями п. 2 ч. 1 ст. 411, ч. 1 ст. 136 ГПК РФ [7].

Аналогичные определения встречаются и на практике других судов [6].

На стадии возбуждения производства по делу может иметь место и отказ в принятии ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда. Например, в одном из своих определений, Верховный Суд Российской Федерации, со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, указывает на повторное предъявление взыскателем аналогичного ходатайства [3].

В заключение отметим, что наступление тех или иных правовых последствий (оставление ходатайства без движения, возвращение ходатайства, отказ в принятии ходатайства), в первую очередь, зависит от соблюдения самим взыскателем порядка обращения к суду.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция единого ГПК РФ (одобр. решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124 (1). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ). Пп. «а» п. 5 ч. 1 ст. 13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Определение Верховного Суда Рос-

сийской Федерации от 12.01.2010 г. № 70-Г09-4/19). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2013 г. по делу № 11-17725/13). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 г. по делу № 305-ЭС17-18862. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 31.05.2018 г. по делу № 33- 5937/2018). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.04.2019 г. по делу № 33-13319). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2020 г. № 4-КГ20-14, 3 м-219/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. *Абова Т.Е.* Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М.: Статут, 2007. 1134 с.

11. *Закирова И.И.* Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов // *Мировой судья*. 2018. № 2. С. 33–35.

12. *Михайлова Е.В.* Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные): монография. М.: Проспект, 2015. 280 с.

13. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. 1088 с.

14. Научно-практический постатейный комментарий к законодательству о третейских судах/ под общ. ред. В.В. Хвалей. М.: РАА, 2017. 935 с.

15. *Огнева Н.С.* К вопросу об упрощении процедуры признания и исполнения иностранных актов в Российской Федерации // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2019. № 8. С. 26–30.

16. *Полеводов С.Н.* Некоторые вопросы рассмотрения судами России дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2011. № 1. С. 47–52.

17. *Тур И.А., Севастьянова В.Н.* Признание и исполнение иностранных судебных решений в РФ: проблема применения отдельных положений международных договоров // *Закон*. 2014. № 8. С. 70–74.